

Ata da reunião plenária da Comissão Especial de Realidade Virtual (CERV) da Sociedade Brasileira de Computação (SBC) com a comunidade de Realidade Virtual e Aumentada

Aos quinze dias do mês de maio do ano de dois mil e oito, no auditório da Reitoria da Universidade Federal da Paraíba (UFPB) foi realizada a plenária da CERV com a comunidade de Realidade Virtual e Aumentada, presidida pelo Professor Romero Tori, atual coordenador da CERV e auxiliada pelo Professor Edgard Afonso Lamounier Jr., atual vice-coordenador da CERV. O Professor Romero Tori iniciou os trabalhos apresentando o Comitê Gestor da CERV e a Comissão Eleitoral, composta por Luciana Nedel e Ana Cláudia Tiessi Gomes de Oliveira. A Professora Liliane dos Santos Machado levantou uma dúvida sobre quem poderia ser candidato e votar para composição da CERV. Foi esclarecido que não precisa ser sócio da Sociedade Brasileira de Computação (SBC) para votar – basta estar inscrito no evento, mas precisa ser sócio para ser candidato. Em seguida, o Professor Romero Tori apresentou a pauta da reunião: relato da CERV, relato da Comissão Organizadora do SVR2008, relato do Comitê de Programa do SVR2008, propostas a serem discutidas na plenária, definição dos próximos eventos, eleição dos novos membros da CERV, eleição da nova coordenação da CERV. **1) Relato da CERV:** o Professor Romero Tori explicou que o site da CERV foi reformulado com a ajuda do Professor Marcelo Paiva (UNASP). Salientou que é necessário manter as atualizações constantes e divulgar o site a fim de fomentar o acesso às informações. Sugeriu que o site da CERV constituísse um portal com links para laboratórios e grupos de pesquisa, nos quais as informações e conteúdos de interesse da comunidade seriam mantidas e atualizadas, evitando-se centralização do processo de atualização de informações no site da CERV. Lembrou que houve a reunião de coordenadores de comissões especiais da SBC, tendo sido feito um resumo, disponibilizado no site da CERV. Foram discutidas questões como prestação de contas, promoção e apoio a eventos pela SBC. Em seguida, falou do *Steering Committee*, cuja criação foi aprovada pela plenária do ano de 2007 e delegada à CERV a escolha dos membros. Foi feito um Comitê aprovado pela CERV que será validado pela plenária. Na sequência, apresentou sugestões para as próximas gestões da CERV, cujos detalhes estão anexos a esta ata, a saber: (1) Criação de sub-eventos; (2) Criação de uma área no site destinada a organizar links para teses e dissertações da área; (3) Criação de um concurso de teses, dissertações, monografias e Iniciação Científica; (4) Criação do JVAR - *Journal of virtual and augmented reality*; (5) Reformular o regimento, deixando-o mais enxuto; (6) Definir regras para renovação do *Steering Committee*; (7) Definir deveres do *Steering Committee*; (8) Criar o Comitê Gestor; (9) Inclusão do site do evento no DVD do SVR (a exemplo do que foi feito em 2004); (10) Tornar o site da CERV um portal de acesso para os eventos promovidos pela CERV e (11) Permitir reeleição dos coordenadores e membros do Conselho da CERV. Em seguida, passou a palavra para o Professor Marcos Wagner de Souza Ribeiro para relatar sobre o WRVA2007. Este destacou que o WRVA foi realizado em Itumbiara (GO) e que o evento contribuiu para diminuir a carência de pesquisa naquela região, tendo fomentado a visibilidade da área de Realidade Virtual na região Centro-Oeste. Salientou que foi o primeiro workshop com apoio da SBC e o primeiro a unir o Workshop de aplicações de Realidade Virtual (WARV) e o Workshop de Realidade Aumentada (WRA). Houve 295 participantes advindos de 42 cidades diferentes, excluindo-se os alunos da Instituição anfitriã (ULBRA), superando as expectativas da organização. Foram submetidos 67 trabalhos, tendo 47% de aprovações, incluindo trabalhos orais e pôsteres. Os artigos vieram de 27 cidades diferentes. Foi relatado um breve resumo da programação, deixando como sugestão o aumento do número de revisores e a utilização do sistema de submissão JEMS da SBC para a próxima edição do evento. **2) Relato da Comissão Organizadora do SVR2008:** a Professora Liliane Machado fez um relato em nome da Comissão Organizadora do SVR2008, tendo sido destacados os seguintes pontos: (1) em relação à SBC – oferece apoio logístico e o sistema de submissão de artigos JEMS, que constituem pontos positivos; (2) em relação a pagamentos: há alguns problemas referentes a notas de empenho, o que dificulta alguns pagamentos necessários e ainda houve problemas no sistema da SBC para pagamentos de estrangeiros com cartão de crédito, Outra questão se refere a tarifas. A SBC estabelece que 15% do valor das inscrições deve ser repassado a ela. Além desta taxa, as tarifas de emissão de boleto e outras operações bancárias (transferência *online* e *invoice* para estrangeiros) são abatidas no montante arrecadado com as inscrições do evento e fazem com que haja um reflexo na situação financeira, principalmente quando se trata de inscrição de estudantes. Muitas vezes o valor das tarifas (principalmente de estudantes estrangeiros) acaba superando o valor da inscrição. Por isso, foi sugerido que o presidente da CERV entre em contato com a SBC para que sejam esclarecidas no manual de eventos as regras a respeito das tarifas e porcentagens devidas à SBC. O Professor Romero esclareceu que quando foi informado do problema com as notas de empenho entrou em

contato com a SBC e a resposta foi imediata, esclarecendo-nos o problema, ainda que este não pôde ser solucionado de imediato pois depende de trâmites burocráticos junto ao INSS; (3) em relação à CERV – salientou que houve grande participação da CERV fornecendo opiniões sobre o programa, mas faltou a participação dos representantes de estudantes que fazem parte do Conselho da CERV. Destacou ainda que houve dúvida sobre a necessidade e função do *Steering Committee* e sugeriu que seja esclarecido; (4) em relação a patrocínios e apoio: foi solicitado apoio da Reitoria, Departamento de Informática e LabTEVE, todos da UFPB de instituições externas: CAPES, CNPq, FINEP e FAPESQ, Petrobras, SECTMA, São Braz, Absolut Technologies, Barco, Elsevier, Banco do Brasil. Foi recebido patrocínio e/ou apoio da Reitoria da UFPB, Departamento de Informática, LabTEVE, CAPES, CNPq, Petrobras e Absolut Technologies; (5) em relação à divulgação: foram feitas intensas divulgações nas listas da SBC, IEEE, Games, Hapitcs, AfricaRV e pesquisadores de RV. Houve acessos à página do evento provenientes de 67 países diferentes; (6) Dúvidas em relação a pagamentos: a Professora Liliane mencionou que houve dúvidas da Comissão sobre quais deveriam ser as despesas custeadas pelo evento: passagem dos chairs, diárias dos chairs e palestrantes do pré-simpósio; (7) em relação às decisões tomadas na última plenária: houve submissão escalonada entre artigos completos e curtos; houve obrigatoriedade do pagamento de inscrição para publicação dos artigos, cujo controle foi relativamente trabalhoso. Os Professores Romero e Alberto Raposo sugeriram que os avisos sejam mais enfáticos e contínuos em relação à obrigatoriedade da inscrição para publicação dos artigos. A Professora Liliane ressaltou que o minicurso convidado e o pacote único para minicursos foram pontos positivos, obtendo como resultado a inscrição de 40% de todos os inscritos nos minicursos. Em geral, a audiência foi de 10 a 30 pessoas. Ressaltou ainda que 57% dos inscritos optaram por participar do pré-simpósio e que conseguiu o alojamento para estudantes com o Diretório Central de Estudantes da UFPB; (8) em relação às inscrições: estima-se o número total de inscritos em 194, sendo 158 de estudantes e 36 de profissionais. 96% de participação refere-se a brasileiros, 3% é proviente da Alemanha e 1% da Colômbia; (9) em relação a custos: a estadia de palestrantes foi custeada pela UFPB, o material gráfico (cartazes, pôsteres, programa) obteve patrocínio da UFPB; o papel foi doado pelo Departamento de Informática e a mão-de-obra foi fornecida pelo LabTEVE; os anais tiveram patrocínio do CNPq, sendo que o pagamento foi feito com o adiantamento da SBC e da CERV. Os livros foram viabilizados com o patrocínio da Petrobras. **3) Relato do Comitê de Programa:** o Professor Alberto Raposo fez um relato sobre a atuação do Comitê de Programa, tendo sido destacados os tópicos a seguir. (1) os anais foram organizados em seções temáticas, mesclando artigos completos e curtos, além de resumos das demais atividades (minicursos, palestras e palestras do pré-simpósio); (2) formação do Comitê de Programa: aumentou a quantidade de participantes de 39 (em 2007) para 57 brasileiros (em 2008) e de 22 (em 2007) para 28 estrangeiros (em 2008); (3) estatísticas de submissão e aceitação: houve 69 submissões de artigos completos, tendo sido aceitos 24 deles, obtendo uma taxa de aceitação de 34,78%. Foram realizadas 4 avaliações por artigo. Os artigos em inglês tiveram um revisor internacional e houve uma fase de *rebuttal*. Foram selecionados os 24 artigos melhores avaliados pela média ponderada das notas fornecida pelo sistema JEMS. A nota de corte foi 7,0 (teto era 10). Foram submetidos 30 artigos em inglês e 39 em português, sendo aceitos 50% dos artigos em inglês e 23,07% em português. Em relação a artigos curtos: foram submetidos 47 artigos, sendo 31 aceitos (65,95%). Houve 3 revisões por artigo, e a média de corte foi 5,9; (4) novidades que foram implantadas em 2008: prêmio para o melhor artigo curto e contatos para elaboração de uma edição especial da revista RITA (UFRGS) com melhores artigos completos do SVR2008. Ao final, agradeceu aos organizadores, ao Comitê de Programa e aos revisores dos anais e teceu sugestões para os próximos eventos, a saber: continuar com o processo de avaliação com prazo e quantidade “razoável” de artigos para revisores como uma forma de proporcionar um processo mais educativo para a comunidade; continuar a submissão separada de artigos curtos; incentivar a publicação em inglês; manter publicações dos melhores artigos em revista. **4) Definição dos próximos eventos:** o Professor Romero sugeriu que reunião da CERV comece às 16 horas no próximo evento e passou a palavra para o Professor Márcio Pinho a fim de que este apresentasse o planejamento para o SVR2009, a ser realizado no período de 25 a 28 de maio, em Porto Alegre. O Professor Marcio Pinho solicitou que os participantes da plenária levassem cartazes às suas instituições para divulgação do evento e apresentou a proposta de composição dos Comitês: Comitê de Organização - Márcio Sarrogliá Pinho (PUCRS), Claudio Kirner (presidente da CERV), Isabel Harb Manssour (PUCRS), Marcelo Cohen (PUCRS), Soraia Raupp Musse (PUCRS); Comitê de Programa: Judith Kelner (UFPE) e Creto Vidal (UFC); Pré-simpósio: Rosa Costa (UERJ) e Marcos Wagner (ULBRA – Itumbiara); Minicursos técnicos: Fátima Nunes (UNIVEM) e Liliane dos Santos Machado (UFPB). Em seguida, apresentou as datas propostas para chamadas de trabalhos e características da instituição anfitriã (PUCRS). Os Comitês e o calendário foram aprovados por

unanimidade pela plenária. Em seguida, o Professor Romero Tori solicitou que fossem lançadas as candidaturas à sede dos próximos eventos. Para sediar o SVR2010 foi lançada a candidatura da Universidade Federal do Rio Grande do Norte (UFRN), apresentada pelo Professor Selan dos Santos, que foi aprovada por unanimidade pela assembléia. Na seqüência, o Professor José Remo Ferreira Brega apresentou o planejamento para o WRVA2008, a ser realizado no período de 19 a 21 de novembro de 2008, parcialmente em conjunto com o Workshop de Visão Computacional (WVC). Foram relatados aspectos em relação à cidade e à Instituição anfitriã (Unesp - Campus de Bauru). Em seguida, o Professor Marcelo Bergamashi apresentou a candidatura para sediar o WRVA2009 na Universidade Santa Cecília, em Santos (SP), aprovada por unanimidade pela assembléia. **5) Propostas discutidas pela plenária:** a Professora Liliane Machado anunciou que seria distribuído um exemplar do livro dos minicursos para cada instituição e procedeu à distribuição dos mesmos. Em seguida, o Professor Romero, retomando a discussão sobre o *Steering Committee*, esclareceu que a função do mesmo é estabelecer diretrizes e fiscalizar a organização e processo de seleção de artigos do SVR, constituindo-se na memória do evento. Hoje é formado pelos Professores Romero Tori, Claudio Kirner, Marcio Pinho e Alexandre Cardoso, tendo o presidente da CERV como coordenador. Apresentou a proposta de incluir no *Steering Committee* cada novo coordenador da CERV e do SVR, saindo os membros mais antigos. Desta forma, cada membro teria um mandato de 4 anos. O Professor Alexandre apresentou a preocupação de que o *Steering Committee* possa constituir um comitê menor, com hierarquia superior, dentro de um comitê maior, que é o Conselho da CERV, questionando a necessidade da existência de tal Comitê. A Professora Liliane questionou como o *Steering Committee* foi criado e o Professor Romero explicou que foi definido na plenária de 2007, tendo sido delegada à CERV a sua constituição. O Professor Alberto Raposo sugeriu manter este comitê, mas definir mais claramente o papel do mesmo. O Professor Edgard Lamounier esclareceu que o papel do Comitê é compor propostas iniciais em relação a assuntos a serem resolvidos para que os membros da CERV decidam sobre tais assuntos. O Professor Claudio Kirner opinou que o Comitê deve ser formado pelos coordenadores da CERV e os dois últimos coordenadores dos SVRs para apoiar as decisões em relação a dúvidas sobre o SVR, com base na experiência adquirida pelos membros nas respectivas coordenações. A Professor Judith Kelner opinou que com as funções descritas está se criando um pequeno comitê dentro de um maior, que seria desnecessário. O Professor Ronei Moraes apoiou esta colocação. A Professora Judith Kelner questionou se o *Steering Committee* era uma obrigatoriedade da SBC. Após discussões sobre as funções deste Comitê, o Professor Edgard Lamounier propôs que esta discussão fosse postergada para a CERV, que deveria definir um modelo de Comitê e suas funções. Em seguida, apresentou os demais pontos que deveriam ser discutidos: (1) simplificação do template do SVR; (2) criação da comissão de periódicos/sponsors; (3) permissão de candidatura de membros para comitê de programa; (4) manutenção ou extinção do WTD/WIC e (5) junção ou separação das datas de submissão de artigos curtos e completos. O Professor Remo sugeriu que os pontos 4 e 5 fossem discutidos em plenária e que os demais fossem delegados à CERV, sugestão que foi apoiada pela assembléia. O Professor Alexandre Cardoso apresentou a situação sobre os workshops (WTD e WIC), destacando que foi inexpressiva a submissão de trabalhos da maioria dos grupos, o mesmo acontecendo em relação à participação de pesquisadores nas apresentações de tais workshops. A Professora Luciana Nedel apresentou o problema de se obter recursos financeiros para os alunos participarem. O Professor José Remo destacou que os alunos que não fossem poderiam enviar pôsteres. O Professor Jauvane Oliveira destacou que o sentido dos workshops é que o aluno tenha *feedback* sobre seu trabalho dos participantes, o que não ocorre se forem apresentados por terceiros no formato de pôster. Após as discussões, a plenária decidiu pelo cancelamento dos workshops citados. Em seguida, passou-se à discussão sobre a junção ou separação das datas de submissão de artigos curtos e completos. O Professor Romero apresentou os problemas que existiam no modelo antigo, esclarecendo que a proposta de separação foi devida, entre outros fatores, a reclamações de autores que submeteram artigos completos e tiveram artigos automaticamente aceitos como curtos. O Professor Alexandre Cardoso apresentou as propostas discutidas na CERV para votação: (1) única data para as duas submissões; (2) duas datas distintas para as duas trilhas e (3) uma única data com duas trilhas, com possibilidade de indicação de transformação de artigos completos para artigos curtos. A Professora Liliane apresentou os problemas relacionados a todas as propostas. O Professor Edgard propôs que a votação fosse pela manutenção ou alteração do modelo atual, tendo a assembléia optado pela manutenção do modelo atual: duas datas de submissão separadas, sendo que artigos completos recusados são convidados a submeterem como artigos curtos. **6) Eleições para a CERV:** o Professor Romero conduziu a eleição da próxima Coordenação da CERV, tendo sido apresentada a candidatura única da chapa formada pelo Professor Claudio Kirner como coordenador e a Professora Judith Kelner como vice-coordenadora. A chapa foi eleita por aclamação. O Professor Claudio

Kirner e a Professora Judith Kelner apresentaram as propostas da chapa para estimular o desenvolvimento da comunidade científica da área. Na seqüência, os Professores Romero Tori e Alexandre Cardoso apresentaram os membros do Conselho da CERV que teriam seus mandatos encerrados nesta data e propuseram que fossem lançadas as candidaturas para a renovação do Conselho da CERV, esclarecendo que sete vagas estavam disponíveis para pesquisadores. Foram apresentados como candidatos na categoria de pesquisadores: Liliane Machado (UFPB); Alberto Raposo (PUC-Rio); Jauvane Oliveira (LNCC); Edgard Lamounier (UFU); Verônica Teichrieb (UFPE); Robson Siscouto (UNIC); José Remo Ferreira Brega (UNESP); Marcos Wagner (ULBRA-Goiás); Ildeberto Rodello (Univem). Na categoria de estudantes de pós-graduação foram candidatos: Ezequiel Zorzal (UFU) e João Marcelo Teixeira (UFPE) e na categoria de estudantes de graduação foi candidato único o aluno Artur Lira (UFPE), sendo este eleito por aclamação. Procedeu-se, então, à eleição que, após apuração apresentou os resultados a seguir. Na categoria de pesquisadores foi obtida a seguinte votação: Edgard Lamounier (UFU) – 15 votos; José Remo Ferreira Brega (UNESP) – 14 votos; Liliane Machado (UFPB) – 13 votos; Alberto Raposo (PUC-Rio) – 12 votos; Marcos Wagner (ULBRA-Goiás) – 11 votos; Verônica Teichrieb (UFPE) – 8 votos; Robson Siscouto (UNIC) – 8 votos; Ildeberto Rodello (Univem) – 6 votos; Jauvane Oliveira (LNCC) – 4 votos, tendo sido eleitos os 7 primeiros candidatos citados. Houve empate na votação para representante de pós-graduação, sendo que cada candidato obteve 11 votos, tendo sido eleito o discente Ezequiel Zorzal (UFU), por critério de idade, de acordo com o previsto no regulamento da CERV. Foi verificado no regimento que o coordenador do próximo SVR, caso já não faça parte do Conselho da CERV, deverá passar a fazê-lo no ano que antecede a sua realização. Dessa forma o Prof Marcio Pinho, coordenador do SVR 2009, passa a fazer parte do conselho, gestão 2008-2009. Nada mais havendo a tratar, a plenária foi encerrada pelo presidente Romero Tori e registrada por mim, Fátima de Lourdes dos Santos Nunes Marques, à qual serão anexados a lista de assinaturas dos participantes da plenária (Anexo 1 de 6), a nova composição do Conselho da CERV (Anexo 2 de 6), o relato sobre o WRVA2007 (Anexo 3 de 6), apresentado pelo Professor Marcos Wagner de Souza Ribeiro, o relatório da Comissão Organizadora do SVR2008 (Anexo 4 de 6), elaborado pela Professora Liliane Machado, o relatório da Comissão de Programa (Anexo 5 de 6), elaborado pelos Professores Alberto Raposo e Judith Kelner, e a lista de sugestões para a próxima CERV (Anexo 6 de 6), elaborada pelo Professor Romero Tori.

===== FIM DA ATA =====